



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 54/2009

Μεταξύ:

G&E THERMOSOLAR LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
(ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ-ΛΑΡΝΑΚΑΣ)

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

G&E THERMOSOLAR LIMITED
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Martin Newton, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
(ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ-ΛΑΡΝΑΚΑΣ)
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. Λούη Τιμοθέου, Επαρχιακό Μηχανικό Τμήματος ΗΜΥ
Αμμοχώστου-Λάρνακος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία G & E THERMOSOLAR LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να την αποκλείσει από το Διαγωνισμό αρ. Σ.Δ.Γ.05.09, για τον «Καθαρισμό και Απολύμανση των Αγωγών Εξαερισμού/Κλιματισμού στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας» κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

B. Συνοπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 13.3.2009.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε κατόπιν παράτασης η 24.4.2009. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.
3. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις προσφορές οι οποίες πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.
4. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών η διορισθείσα τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του υπό εξέταση Διαγωνισμού και ως εκ τούτου εισηγήθηκε η σύμβαση να ανατεθεί στην εταιρεία Monimax Ltd (στο εξής «επιτυχούσα») στην προσφορά της οποίας δεν είχαν εντοπιστεί οποιεσδήποτε ουσιώδεις αποκλίσεις.

5. Στις 21.5.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της με την πιο πάνω εισήγηση στο Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής, ο οποίος την 27.5.2009 αποδέχθηκε την εισήγηση της Επιτροπής.
6. Με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 29.5.2009 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση της αναφέροντας παράλληλα τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.
7. Στις 3.6.2009 οι Αιτητές με επιστολή τους κοινοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή τη διαφωνία τους με την απόφαση της ημερομηνίας 29.5.2009 καθώς και την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Α.Α.Π.
8. Στις 17.6.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. Οι θέσεις των Αιτητών

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

- (1) Ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ήταν ο εξής:

«Δεν έχει υποβληθεί με την προσφορά σχέδιο ασφάλειας και υγείας σύμφωνα με τη Νομοθεσία (Περί Ασφάλειας και Υγείας Νόμο του 1996 και 2001 και ΚΔΠ 174/2002 και ΚΔΠ 172/2002) όπως ζητούν τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Γίνεται απλή αναφορά για την πολιτική της κοινοπραξίας για σχέδια ασφάλειας και υγείας. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία όταν οι εργασίες που πρόκειται να εκτελεστούν ενέχουν ιδιαίτερους κινδύνους για την ασφάλεια και υγεία στην εργασία απαιτείται η εκπόνηση σχεδίου ασφάλειας και υγείας.»

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους περιλάμβανε το εν λόγω σχέδιο ασφάλειας και υγείας και επομένως η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη αναφέροντας ότι δεν είχαν υποβάλει το σχέδιο αυτό. Παράλληλα ανέφεραν ότι πουθενά στους όρους του Διαγωνισμού αναγράφονταν τα όσα θα έπρεπε να

περιλαμβάνει το εν λόγω σχέδιο. Σύμφωνα με τους Αιτητές το σχέδιο ασφάλειας και υγείας που υπέβαλαν στα πλαίσια της προσφοράς τους ήταν εκτενές και αναλυτικό και δεν διέφερε ουσιωδώς με το σχέδιο που υπέβαλε η επιτυχούσα.

Περαιτέρω, οι Αιτητές ανέφεραν ότι αν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι το εν λόγω σχέδιο ασφάλειας και υγείας ήταν ελλιπές, η θέση τους είναι ανατιολόγητη καθ' ότι δεν έχει αναφερθεί συγκεκριμένη πρόνοια ή διάταξη της νομοθεσίας την οποία παραβιάζουν με το υποβληθέν σχέδιο τους. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέθεσαν νομολογία σύμφωνα με την οποία η αιτιολογία διοικητικής πράξης ή απόφασης δε μπορεί να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς.

- (2) Όσον αφορά στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι «δεν υποβλήθηκε με την προσφορά τους πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 ή άλλο ισότιμο όπως απαιτούν τα έγγραφα του Διαγωνισμού», ο οποίος αποτέλεσε το δεύτερο λόγο αποκλεισμού τους, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπέβαλαν πιστοποιητικό του Κυπριακού Συνδέσμου Ποιότητας, ο οποίος είναι εθνικός αντιπρόσωπος της Κύπρου στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Ποιότητας και μέλη του μπορεί να είναι μόνον εταιρείες που έχουν ISO. Το εν λόγω πιστοποιητικό ανέφερε ότι οι Αιτητές είναι στο στάδιο αναβάθμισης του συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2008. Ισχυρίστηκαν ότι με τη λέξη «ισότιμο» στους όρους του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποδεχθεί οποιοδήποτε πιστοποιητικό είχε την ίδια αξία με αυτό που αναγραφόταν στους όρους, όπως για παράδειγμα το πιστοποιητικό που υπέβαλαν οι Αιτητές.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ακόμη και αν δεν τους ικανοποιούσε πλήρως το πιστοποιητικό που είχε υποβληθεί, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει από αυτούς διευκρινίσεις όπως έπραξε με την επιτυχούσα για ένα άλλο πιστοποιητικό που είχε υποβάλει. Θα ήταν διαφορετική η κατάσταση ισχυρίστηκαν να μην έχουν υποβάλει οποιοδήποτε πιστοποιητικό γιατί η προσφορά τους θα ήταν

άκυρη. Ως θέμα χρηστής διοίκησης όμως και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών έπρεπε να ζητήσουν περαιτέρω διευκρινίσεις, ανέφεραν οι Αιτητές.

- (3) Ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι *«Δεν έχουν υποβληθεί σχετικά πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας και κατασκευής του εξειδικευμένου εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί όπως ISO 9001 και 14001 όπως απαιτούν τα έγγραφα του Διαγωνισμού.»*

Οι Αιτητές παρέπεμψαν στους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού οι οποίοι αναφέρουν τα ακόλουθα:

«Η διαδικασία καθαρισμού και απολύμανσης να γίνει με εξειδικευμένο εξοπλισμό ειδικά κατασκευασμένο για το σκοπό αυτό. Σχετικά πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας κατασκευής του εξοπλισμού, όπως ISO 9001 και 14001 να υποβληθούν με την προσφορά.»

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ανάμεσα στη διατύπωση του πιο πάνω τεχνικού όρου και το λόγο που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή υπήρχε διαφορά, καθ' ότι απουσίαζε η λέξη «και» η οποία διαφοροποιούσε το νόημα του όρου. Οι Αιτητές υπέβαλαν πιστοποιητικό από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού με το οποίο πιστοποιούσαν ότι ο εν λόγω εξοπλισμός ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις των σχετικών όρων.

Παράλληλα, απορρίπτοντας τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα έγγραφα που υπέβαλαν δεν είναι πιστοποιητικά επειδή δεν εκδίδονται από ανεξάρτητη αρχή αλλά από τον κατασκευαστή, ανέφεραν ότι η θέση αυτή είναι αυθαίρετη και αντιβαίνει την έννοια της λέξης.

Οι Αιτητές επεσήμαναν επίσης ότι το γεγονός ότι ο εξοπλισμός που πρόσφεραν είναι ίδιος με τον εξοπλισμό που πρόσφερε η επιτυχούσα, είναι ενδεικτικό του στρουθοκαμηλισμού και της κακής πίστης που χαρακτηρίζει τις ενέργειες της Διοίκησης στην παρούσα υπόθεση.

- (4) Όσον αφορά στον τέταρτο λόγο απόρριψης τους, ότι δηλαδή δεν έχουν υποβάλει βεβαίωση για την τεχνική επάρκεια των μηχανικών τους να διεξάγουν τον καθαρισμό και απολύμανση των αγωγών και πιστοποιητικό εκπαίδευσης το προσωπικού επί του αντικειμένου, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα το σχετικό όρο ο οποίος ζητούσε μία βεβαίωση. Επίσης, ισχυρίστηκαν ότι η χρήση της λέξης «όπως» στον όρο σημαίνει ότι τα όσα ακολουθούσαν ήταν ενδεικτικά ως προς το τι θα περιελάμβανε η εν λόγω βεβαίωση. Οι Αιτητές υπέβαλαν βιογραφικό σημείωμα του μηχανικού που θα αναλάβει το έργο καθώς και βεβαίωση από τον κατασκευαστή αναφορικά με τη μη αναγκαιότητα συγκεκριμένης εκπαίδευσης και σύμφωνα με τους ίδιους τα έγγραφα αυτά πιστοποιούν με επάρκεια τη δυνατότητα τους να υλοποιήσουν το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού.
- (5) Τέλος, ο πέμπτος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αφορούσε στην παράλειψη τους να υποβάλουν πιστοποιητικό αναφορικά με την καταλληλότητα των χημικών που θα χρησιμοποιηθούν για την απολύμανση. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπέβαλαν με την προσφορά τους δικαιολογητικό το οποίο περιέγραφε το προϊόν που θα χρησιμοποιούσαν ως κατάλληλο για απολύμανση. Αντίθετα, η επιτυχούσα σύμφωνα με τους Αιτητές παρέλειψε να υποβάλει οποιοδήποτε πιστοποιητικό. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ζήτησε τηλεφωνικώς διευκρινίσεις με τις οποίες δόθηκε στην επιτυχούσα η δυνατότητα να το προσθέσει εκ των υστέρων.
- (6) Οι Αιτητές αναφέρθηκαν πέραν των λόγων απόρριψης της προσφοράς τους και σε δύο θέματα που αφορούσαν στη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια του υπό εξέταση Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν στο γεγονός ότι μία μέρα πριν από τη λήξη των προσφορών στάλθηκε επιστολή από τον Επαρχιακό Μηχανικό με την οποία τροποποιούνταν οι όροι του Διαγωνισμού, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για την τροποποίηση αυτή. Επιπρόσθετα,

υπέδειξαν ότι μετά την υποβολή των προσφορών υπήρξε αλλαγή στη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και πάλι χωρίς να δοθεί οποιαδήποτε αιτιολογία.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της προβαλλόμενης απόφασης.

Δ. Οι Θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψαν στην ολότητα τους, τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών απαντώντας με τα ακόλουθα:

- (1) Αναφορικά με την μη υποβολή σχεδίου ασφάλειας και υγείας από τους Αιτητές, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής τόνισαν ότι το ζητούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού δεν ήταν οποιοδήποτε σχέδιο ασφάλειας και υγείας αλλά ένα σχέδιο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι οι Αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν με βάση τα όσα υπέβαλαν ότι το σχέδιο που πρόσφεραν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της σχετικής νομοθεσίας, η οποία σύμφωνα με τις προδιαγραφές ήταν ο περί Ασφάλειας και Υγείας Νόμος του 1996 και η Κ.Δ.Π. 174/2002.
- (2) Σε ότι αφορά στο θέμα του Πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτό είναι συγκεκριμένο έγγραφο το οποίο καθορίζεται από τον Διεθνή Οργανισμό Τυποποίησης ISO και εκδίδεται μετά από αξιολόγηση από ανεξάρτητο οργανισμό ο οποίος είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό. Συνεπώς, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή όλα όσα ανέφεραν οι Αιτητές για τον Κυπριακό Σύνδεσμο Ποιότητας αλλά και την αναβάθμιση του συστήματος διαχείρισης ποιότητας τους, δε μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, αφενός γιατί δεν είναι ισοδύναμα πιστοποιητικά και αφετέρου γιατί η εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας δεν προϋποθέτει απαραίτητως την πιστοποίηση από ανεξάρτητο οργανισμό που ήταν το ζητούμενο.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής πρόσθεσαν παράλληλα ότι το άρθρο 55 του Νόμου 12(Ι)/2006 παρέχει τη δυνατότητα σε προσφοροδότη ο οποίος δεν κατέχει πιστοποιητικά, να υποβάλει αποδεικτικά στοιχεία τα οποία δεν είναι πιστοποιητικά για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας. Επομένως, οι Αιτητές είχαν τη δυνατότητα να υποβάλουν τα πιστοποιητικά τα οποία ισχυρίστηκαν ότι είχαν, όμως δεν το έπραξαν.

- (3) Προχωρώντας στο θέμα του πιστοποιητικού ελέγχου ποιότητας κατασκευής του εξοπλισμού, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι το έγγραφο το οποίο υπέβαλαν οι Αιτητές, δεν ήταν το ζητούμενο από τις προδιαγραφές καθ' ότι αφορούσε στην ασφάλεια του προϊόντος και δεν σχετιζόταν με οποιοδήποτε τρόπο με το σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά την κατασκευή του που απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Ήταν δηλαδή έγγραφο το οποίο είχε συνταχθεί από τον κατασκευαστή με το οποίο δήλωνε τη συμμόρφωση του με τις πρόνοιες ασφαλείας στις οποίες παρέπεμπε.

Επιπρόσθετα, αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για στρουθοκαμηλισμό και κακή πίστη εκ μέρους της Διοίκησης, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι δε μπορούσαν να χρησιμοποιήσουν τα πιστοποιητικά που υπέβαλε η επιτυχούσα για να ικανοποιηθούν ότι οι Αιτητές είχαν συμμορφωθεί με τα ζητούμενα πιστοποιητικά. Το γεγονός ότι ήταν το ίδιο μηχανήμα ήταν σύμπτωση και δεν άλλαζε το γεγονός ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά.

- (4) Αναφορικά με τη βεβαίωση της τεχνικής επάρκειας του εργολάβου, η Αναθέτουσα Αρχή συμφώνησε με τους Αιτητές ότι υπήρχαν πολλοί τρόποι να βεβαιώσουν το ζητούμενο και ένας από αυτούς ήταν τα βιογραφικά σημειώματα. Όμως, υπέδειξαν ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν τα σημειώματα της ομάδας διεκπεραίωσης του έργου αλλά ενός επιστάτη με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η επιβεβαίωση της κατοχής της απαραίτητης πείρας και προσόντων από αυτούς.

- (5) Τέλος, σε σχέση με το πιστοποιητικό καταλληλότητας των χημικών που θα χρησιμοποιούνταν, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι όροι του Διαγωνισμού απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικού ως προς την καταλληλότητα των χημικών για την ανθρώπινη υγεία. Οι Αιτητές υπέβαλαν μόνο τεχνικές πληροφορίες για συγκεκριμένο προϊόν το οποίο χαρακτηρίστηκε ως απολυμαντικό.

Επίσης, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκαν ότι δεν προκύπτει οποιοδήποτε θέμα άνισης μεταχείρισης καθ' ότι σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, ο ένας προσφοροδότης ήταν εκτός προδιαγραφών για πολλούς λόγους ενώ η προσφορά του άλλου δεν παρουσίαζε οποιεσδήποτε αποκλίσεις και παρέμενε να διευκρινιστεί μόνο το θέμα της συμμόρφωσης με την παράγραφο 7 των τεχνικών όρων.

- (6) Αναφορικά με τα διαδικαστικά θέματα που ήγειραν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι την τροποποίηση των όρων ακολούθησε παράταση τριών εβδομάδων του χρόνου υποβολής των προσφορών. Επομένως, υποστήριξε δεν υπήρξε οποιαδήποτε παρανομία. Όσον αφορά στην Επιτροπή Αξιολόγησης, ανέφεραν ότι η σύσταση της έγινε εμπρόθεσμα και η αντικατάσταση μέλους της έγινε νόμιμα και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 12 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε την απόρριψη της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής.

- Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά, θα μας απασχολήσουν τα θέματα που άπτονται της νομιμότητας της διαδικασίας που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα, παρατηρούμε ότι την 2.4.2009 εκδόθηκε συμπληρωματικό έγγραφο με το οποίο τροποποιήθηκαν όροι του

διαγωνισμού που αφορούσαν σε προηγούμενη πείρα. Ταυτόχρονα, με το ίδιο έγγραφο οι οικονομικοί φορείς πληροφορήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και για την παράταση του χρόνου υποβολής των προσφορών για περίοδο τριών εβδομάδων. Σύμφωνα με το άρθρο 46(4) του Νόμου 12(Ι)/2006 *«τα συμπληρωματικά έγγραφα γνωστοποιούνται από τις Αναθέτουσες Αρχές το αργότερο 6 μέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών.»* Κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρατείνοντας το χρόνο υποβολής των προσφορών ταυτόχρονα με την έκδοση του τροποποιητικού εγγράφου συμμορφώθηκε πλήρως με τις διατάξεις του σχετικού Νόμου και ως εκ τούτου δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παρατυπία στις ενέργειες της.

Αναφορικά με το θέμα της σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης ο κανονισμός 9 της Κ.Δ.Π. 201/2007 αναφέρει ότι αυτή θα πρέπει να συσταθεί πριν από την υποβολή των προσφορών από τον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του. Από το περιεχόμενο του σχετικού διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι την 10.3.2009 διορίστηκε από το Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης. Την 12.5.2009, δηλαδή μετά την υποβολή των προσφορών, με επιστολή του προς τον Επαρχιακό Μηχανικό του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών Αμμοχώστου – Λάρνακας και με κοινοποίηση προς το Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής, ο Διευθυντής Ελέγχου τους πληροφόρησε ότι τη Διεύθυνση Ελέγχου δεν θα εκπροσωπεί το πρόσωπο που είχε οριστεί λόγω άλλων ανειλημμένων υποχρεώσεων του.

Ο Κανονισμός 12 της Κ.Δ.Π. 201/2007 ο οποίος είναι σχετικός αναφέρει τα ακόλουθα:

«Για την έγκυρη διεξαγωγή των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης απαιτείται η παρουσία όλων των μελών της. Σε περίπτωση δικαιολογημένης αδυναμίας ή κωλύματος οποιουδήποτε μέλους να συμμετάσχει σε συνεδρίες της επιτροπής, ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του ορίζει αντικαταστάτη.»

Επομένως, με βάση τη σχετική νομοθεσία είναι δυνατόν να αντικατασταθεί μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης σε οποιοδήποτε στάδιο εφόσον υπάρχει συμμόρφωση με την

πιο πάνω διάταξη. Από την επιστολή ημερομηνίας 5.3.2009 προς το Διευθυντή του Τμήματος Ελέγχου με την οποία του ζητήθηκε να υποδείξει πρόσωπο που υπηρετεί στο τμήμα του για να διοριστεί ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, κρίνουμε ότι συνάγεται η απαιτούμενη από την πιο πάνω διάταξη εξουσιοδότηση για ορισμό αντικαταστάτη μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε ότι πάσχει με οποιοδήποτε τρόπο η διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή.

Προχωρώντας στην ουσία της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής θα ξεκινήσουμε εξετάζοντας τον πρώτο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών ο οποίος σχετίζεται με το σχέδιο ασφάλειας και υγείας που υπέβαλαν στα πλαίσια της προσφοράς τους. Στα έγγραφα του Διαγωνισμού περιλαμβάνεται ο σχετικός ακόλουθος όρος: *«οι Προσφοροδότες θα πρέπει αφού επισκεφθούν τους εν λόγω χώρους να υποβάλουν με την προσφορά τους Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία»*. Θεωρούμε ότι καθίσταται σαφές ότι ο πιο πάνω όρος απαιτεί όπως οι προσφοροδότες υποβάλουν στα πλαίσια της προσφοράς τους σχέδιο ασφάλειας και υγείας το οποίο αφενός θα μπορεί να εφαρμοστεί στους χώρους στους οποίους γίνεται αναφορά και αφετέρου θα είναι σύμφωνο με την σχετική με το θέμα αυτό νομοθεσία. Επομένως, διαφωνούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο εν λόγω όρος είναι ασαφής.

Παράλληλα, μελετώντας το σχέδιο που υπέβαλαν με την προσφορά τους οι Αιτητές, παρατηρούμε ότι επιβεβαιώνεται το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι: *«Γίνεται απλή αναφορά για την πολιτική της εταιρείας για σχέδια και ασφάλειας υγείας. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία όταν οι εργασίες που πρόκειται να εκτελεστούν ενέχουν ιδιαίτερους κινδύνους για την ασφάλεια και υγεία στην εργασία απαιτείται η εκπόνηση σχεδίου ασφάλειας και υγείας.»* Συνεπώς, κρίνουμε ότι η αιτιολογία που παρέθεσε η Επιτροπή Αξιολόγησης για την απόρριψη του σχεδίου ασφάλειας και υγείας των Αιτητών είναι πλήρης και εμπειρισταωμένη. Υπάρχει επίσης σαφής αναφορά στη νομοθεσία με την οποία θα έπρεπε να συμβαδίζει το σχέδιο ασφάλειας και υγείας που υπέβαλαν οι Αιτητές. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι οι ισχυρισμοί που προέβαλαν οι Αιτητές αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού τους δεν ευσταθούν.

Προχωρώντας στο δεύτερο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών παρατηρούμε ότι ο επίδικος όρος των τεχνικών προδιαγραφών απαιτούσε όπως οι προσφοροδότες υποβάλουν: «Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 ή άλλο ισότιμο». Οι Αιτητές παρά το γεγονός ότι ισχυρίστηκαν ότι είναι κάτοχοι του εν λόγω πιστοποιητικού παρέλειψαν να το υποβάλουν. Όπως φαίνεται από το διοικητικό φάκελο, οι Αιτητές προς συμμόρφωση με τον πιο πάνω όρο υπέβαλαν πιστοποιητικό από τον Κυπριακό Σύνδεσμο Ποιότητας ότι είναι μέλη του Συνδέσμου για το έτος 2009, καθώς και βεβαίωση της εταιρείας Quality Link Ltd ότι είναι στο στάδιο αναβάθμισης του συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2008, OHSAS 18001:2007 και ISO 14001:2004 και αναμένεται να πιστοποιηθεί το αργότερο μέχρι τέλος Ιουνίου 2009. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά και ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον εν λόγω όρο των τεχνικών προδιαγραφών.

Η απαίτηση υποβολής πιστοποιητικών με βάση το διεθνές πρότυπο ISO ή άλλο ισότιμο, εξασφαλίζει μια δίκαιη και αντικειμενική μέθοδο αξιολόγησης των προσφορών αφού χρησιμοποιεί μετρήσιμα κριτήρια. Αυτό που ουσιαστικά καλούνται να αποδείξουν οι προσφοροδότες είναι ότι το προϊόν τους ανταποκρίνεται στις ελάχιστες προδιαγραφές των επιμέρους χαρακτηριστικών τους (*G.P. IRON AND WOOD MAKERS v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπόθεση αρ. 709/2002, απόφαση ημερομηνίας 31.3.2004*). Στην προκείμενη περίπτωση, είναι προφανές ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το ζητούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού πιστοποιητικό. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι κανένα από τα πιστοποιητικά που υπέβαλαν ανταποκρινόταν στον όρο ο οποίος ήταν σαφής: ISO 9001 ή ισότιμο του. Αναφορικά με το επιχείρημα των Αιτητών ότι η λέξη «ισότιμο» που χρησιμοποιήθηκε σημαίνει την ίδια αξία και ως εκ τούτου θα έπρεπε να γίνουν δεκτά τα υποβληθέντα από αυτούς πιστοποιητικά, θεωρούμε ότι αυτό δεν ευσταθεί. Είναι προφανές ότι η λέξη «ισότιμο» παραπέμπει στη δυνατότητα υποβολής πιστοποιητικού άλλου διεθνούς προτύπου όπως για παράδειγμα BSI ή CEN και όχι στη δυνατότητα υποβολής πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων από μη αναγνωρισμένους ή πιστοποιημένους για το σκοπό αυτό φορείς. Σχετικό είναι και το άρθρο 55 του Νόμου

12(Ι)/2006 το οποίο σε σχέση με τα πιστοποιητικά εξασφάλισης ποιότητας αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: *«Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη και αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς.»*

Όσον αφορά στο επιχείρημα των Αιτητών ότι ακόμη και αν δεν ικανοποιήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις επί των υποβληθέντων πιστοποιητικών παρατηρούμε ότι το άρθρο 57 του Νόμου 12(Ι)/2006 αναφέρει ότι *«η Αναθέτουσα αρχή δύναται να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν κατ' εφαρμογή των άρθρων 51 έως 56.»* Επομένως, καθίσταται σαφές ότι αφενός πρόκειται για θέμα το οποίο εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής και αφετέρου περιορίζεται σε διευκρινίσεις ή συμπλήρωση εγγράφων τα οποία έχουν ήδη υποβληθεί.

Με βάση τα προαναφερθέντα κρίνουμε ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να υποβάλουν το απαιτούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας και συνεπώς απορρίπτουμε και το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Το εύρημα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας κατασκευής του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιούσαν αποτέλεσε τον τρίτο λόγο αποκλεισμού τους. Υπενθυμίζουμε ότι το άρθρο 55 του Νόμου 12(Ι)/2006 αναφέρεται σε πιστοποίηση από ανεξάρτητους οργανισμούς και συνεπώς κρίνουμε ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε ότι η βεβαίωση από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού αναφορικά με τη συμμόρφωση του με διεθνή πρότυπα δε μπορεί να γίνει αποδεκτή.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας έχουμε καταλήξει με βεβαιότητα στο συμπέρασμα ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του Διαγωνισμού και επομένως δεν συντρέχουν λόγοι να εξετάσουμε τους

υπόλοιπους λόγους αποκλεισμού τους. Πρόσθετα, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι διαφωνούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών για άνιση μεταχείριση τους από την αναθέτουσα αρχή καθ' ότι η προσφορά τους είχε ήδη τεθεί εκτός προδιαγραφών από την Επιτροπή Αξιολόγησης για άλλους λόγους και γι' αυτό δεν ζητήθηκαν από αυτούς οποιασδήποτε διευκρινίσεις σε σχέση με τον τεχνικό όρο 7. Αντίθετα, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν παρουσίαζε οποιεσδήποτε άλλες αποκλίσεις και ως εκ τούτου έκρινε σκόπιμο να ζητήσει διευκρινίσεις οι οποίες θα καθόριζαν την τελική εισήγηση της ως προς την κατακύρωση ή όχι στην επιτυχούσα. Θεωρούμε ότι οι ενέργειες της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είναι ενδεικτικές κακής πίστης ή τάσης για μεροληψία υπέρ της επιτυχούσας αλλά αποτέλεσμα της διαπίστωσης τους ότι η προσφορά των Αιτητών θα εξακολουθούσε να παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις ακόμη και αν τελικά διαφαινόταν ότι πληρούσε τον τεχνικό όρο 7.

Υπό το φως των πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να συμμορφωθούν με ουσιώδεις όρους του υπό εξέταση διαγωνισμού και ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.